

2023-12-16 План Путина и "страусиная ферма"

Кто бы и как, в подробностях и в целом, к этому не относился, но "долгое государство Путина", анонсированное еще в 2019 году бывшим "серым кардиналом Кремля" Владиславом Сурковым, продолжает свое существование. В положенный по закону срок и, как всегда, в оригинальной форме, действующий Президент Российской Федерации В.В. Путин объявил о своем намерении баллотироваться кандидатом на очередных президентских выборах и оставаться главой Российского государства очередной шестилетний отрезок его истории. А у Путина, как всем хорошо известно, слова не расходятся с делами, особенно когда речь идет о его собственной судьбе: объявил - значит станет.

И вот что в этой связи обнадеживает. Комментируя выдвижение Путина, лучший российский шахматист последних лет Сергей Корякин в интервью телеканалу "НТВ" сказал:

"Я уверен, что у него есть план. Я это, как шахматист говорю. Что он просчитал ситуацию на много ходов вперед. И мы все уверены в общей победе".

А шахматисты у нас в стране заслуженно считаются самыми умными людьми. Правда очень умными людьми в России считаются еще и экономисты, особенно экономисты, специализирующиеся на макроэкономике.

И вот что в этой связи настораживает и огорчает. Известный российский макроэкономист и бывший чиновник Администрации Президента РФ Михаил Хазин, обсуждая ситуацию с выдвижением Путина в ролике "Д.В. Роде, М.Л. Хазин, К.А. Геворгян. Мы – Великий Русский народ. Родина – это каждый из нас" на канале "НаДо Же Знать!" в Ютубе, сказал:

"Первое состоит в том, что не было никакого пафоса. Типа: ура, вперед, туда-сюда! Нет, ничего этого не было даже близко. Просто очень четко объяснялось, чего будет. Одесса – русский город. Что мы, безусловно, выиграем. Что те задачи, которые поставлены, безусловно, будут выполнены. Причем, еще раз говорю, без пафоса. Но они будут выполнены. А че? А че еще разговаривать? И так же все понятно".

И далее.

"Пункт третий, который меня заинтересовал, как человека, который, собственно, экономикой занимается. А про экономику не было сказано вообще ничего. То есть были произнесены некоторые дежурные фразы, но никакого углубления, никакой детализации, ни о какой конструкции сказано не было".

И, наконец:

"И, собственно, ключевое это вот, это вот абсолютное спокойствие. Все, мы вышли на траекторию. Отдельные элементы этой траектории, например, экономические, будут нам предъявлены. Либо перед выборами, либо после выборов. Обращаю внимание, кстати, что на пресловутой "Лыжне зовет" (так Хазин называет недавний инвестиционный форум ВТБ "Россия зовет") и, как бы, после очень, многие структуры начали пытаться, ну,

кстати, это было еще и месяц назад, и два, отдельные персонажи пытались получить мандат, карт-бланш на написание экономической программы. И никто из них не получил".

(Ссылка на ролик: <https://www.youtube.com/watch?v=JZmlbuoJGQI&t=20s>)

Да, Россия – великая страна. И в ней много умных и очень умных людей. Но, как это слишком часто бывает, что-то у этих двух наших умнейших соотечественников "не бьется". Или у Путина есть план и страна движется ко все большим проблемам по этому его плану (это кому из наших руководителей, даже непримиримых идейных противников Запада, ранее Международным судом выписывался ордер на арест?). Или плана нет, и страна, будучи всегда обманываемой и обкрадываемой, катится в тартарары по планам других мировых акторов. Есть еще и третий вариант. План у Путина есть, но про этот план он, по своей профессиональной привычке, никому не расскажет до последнего своего вздоха, даже самому себе. И таким образом круг опять замыкается. И планом становится максимально возможное продление собственного возраста и комфорта дожития. И здесь нечему удивляться. Путин, ведь, тоже человек и пока не причислен к лику святых. А аскетизм и жертвенность давно перестали входить в число приоритетных общечеловеческих ценностей.

Зато аскетизм, жертвенность и грандиозные планы, однозначно, имеются у нашей конструктивной системной и несистемной оппозиции.

Одни считают, что главной задачей демократической власти должно быть смещение со своих постов председателя Центрального Банка РФ Э.С. Набиуллиной и министра финансов А.Г. Силуанова. Другие – осуществление протекционистской промышленной политики и политики поддержки отечественного малого и среднего бизнеса. Третьи – воспроизводство сталинской модели мобилизационной экономики 30-х годов XX-го века. Четвертые – возврат на путь строительства советского социализма. Пятые – создание солидарной экономики и солидарного общества. И эта ситуация напоминает ту звуковую какофонию, которая случается в моменты одновременной настройки инструментов всеми участниками симфонического оркестра. Сегодня у нас не 3 (три), как в известной басне И. А. Крылова, а 333 (триста тридцать три) Лебедя, Рака и Щуки тянут бедную повозку-Россию в разные стороны.

Не единожды было сказано, что нынешняя социально-экономическая и политическая ситуация в Российской Федерации в своей глубинной сущности повторяет ситуацию в Российской Империи на рубеже XIX-го – XX-го веков. Тогда в интеллектуальном пространстве страны наблюдался такой же разброд и шатание различных мнений, концепций и планов. Но все они были ущербны, поскольку не опирались на самую передовую на то время экономическую теорию. И страна оказывалась не в состоянии даже сохранить свою пресловутую стабильность. Даже стабильность власти!

А самой передовой теорией того времени был марксизм, диалектический и исторический материализм. Я продолжаю это утверждать (хотя сам написал книгу "Анти – "Капитал", в которой показал самые существенные примеры неполноты и частичной, но критически значимой, ошибочности марксизма и пути их исправления) потому, что главным достоинством марксизма является выделение из всех факторов производства (земля, труд и капитал) именно фактора "труд", как единственного фактора, образующего и стоимость, и

ценность продукта труда и производства, как универсальных мерил всех вещей, полезности всех продуктов труда и производства и всех разновидностей конкретного труда. А на марксизм в России тогда опирались только социал-демократы, большевики, коммунисты. И именно они замыслили и, в значительной степени, фактически высвободили гигантский военный и созидательный потенциал носителя фактора "труд" – трудящегося человека. И именно поэтому они победили. И в гражданской войне, и в индустриализации и коллективизации страны. Именно поэтому под их управлением народ одержал Великую Победу в ВОВ 1941-45 гг, а позднее и множественные другие победы в восстановлении народного хозяйства, в обороне, в космосе, в политике, в культуре и спорте.

Но в марксовом доминировании роли труда в трудовой теории стоимости скрывалась глубочайшая неточность. Карл Маркс разделял всеобщий труд людей на труд, создающий стоимость и труд, не создающий стоимость. К первой разновидности труда он причислял, прежде всего, труд пролетариата, промышленных рабочих, создающий наиболее ощутимые вещественные продукты (металл, уголь, станки и оборудование, производственные и жилые корпуса и так далее). Труд людей, занимающихся хранением, транспортированием, обменом, проектированием и управлением производством он относил к непроизводительным видам труда, к издержкам обращения, не создающим стоимость. Поэтому до тех пор, пока экономика в СССР носила, преимущественно, экстенсивный характер (индустриализация, послевоенное восстановление народного хозяйства и т.д.) опора на людей, преимущественно, физического труда давала свои удивительные для многих результаты. Но тогда, когда достигнутый гигантский масштаб народного хозяйства требовал его решительной интенсификации и повышения экономической эффективности, когда самым кардинальным образом требовался высочайший уровень интеллектуальности труда проектирования и управления, марксово "пренебрежение" ролью людей, преимущественно, интеллектуального труда давало себя знать самым губительным образом (помните про интеллигентскую прослойку?). Именно из-за этого в СССР и других стран псевдо-социализма всегда и везде и начинались всевозможные волюнтаризм, перегибы и перекосы.

На практике ситуацию критически усугубляло также отсутствие в марксовой теории второй трудорезультативной, трудосодержащей и трудоизмеряемой категории – "ценности продукта труда и производства". Ведь с помощью только одной, марксовой трудозатратной категории "стоимость" невозможно исчислять стоимостную результативность всякого конкретного труда. Вот почему в позднем СССР при переходе к стоимостным методам управления экономикой в народном хозяйстве буйствовал "затратный маховик". Ведь для исчисления разности в математике необходимы две величины: и уменьшаемое, и вычитаемое. В экономике роль этих категорий на уровне фирмы выполняли издержки и выпуск. В моей же наноэкономике стоимостная результативность всякого труда в конкретной форме исчисляется, как разность между ценностью и стоимостью продукта труда и производства.

Да, ключевой вывод моего познания и знания предельно однозначен и категоричен. Главная причина краха СССР, СЭВ и современного кризиса теории и практики социализма состоит в наличии в марксистской политэкономии социализма существенной неполноты и частичной, но критически значимой, ошибочности.

Но второй вывод заключается в том, что не экономикс, а именно марксизм, развитый в истинную теорию, может и должен стать научной основой построения подлинно социалистического общества. Иного не дано.

Это, безусловно, лишь миллионная часть того, что необходимо переосмыслить, для того, чтобы развить марксистскую политэкономия в истинную теорию подлинно социалистического общества. До тех пор пока этого не будет сделано в народо-воспринимаемом масштабе мною ли, В. Путиным, М. Мишустиним, Г. Зюгановым, С. Мироновым, В. Полтеровичем, С. Глазьевым, А. Галушкой, М. Хазиним, В. Катасоновым, М. Делягиным, Е. Ведутой, В. Лепехиным, С. Серебряковым, К. Бабкиным, В. Боглаевым, Е. Спицыным, А. Колпакиди, Г. Артамоновым, О. Комоловым, Р. Абдуловым, К. Семиным, А. Батовым, С. Удадьцовым, К. Рычковым, Д. Аграновским и многими, многими неназванными другими субъектами мыслительной деятельности никакого подлинного социального (то есть, социалистического) прогресса в России не может быть и не будет. В соседстве и, тем более, в противоборстве с Западом нам никогда и ни при каких условиях не компенсировать многие наши гео-климатические конкурентные ограничения иначе, чем путем создания и реализации на практике самой передовой социально-экономической теории, основой которой является диалектическая теория трудовой стоимости-ценности. До тех пор, пока мы в самой полной мере не раскроем возможности фактора "труд". В первую очередь, ради самой адекватной его оценкой применительно к каждому трудящемуся члену общества!

Я уже написал об этом много и снимал видеоролики об этом многократно. За тридцать лет своей познавательной и просветительной (если можно так сказать, глядя на количество просмотров и подписчиков) деятельности я обращался ко множеству экономистов, политических и общественных деятелей страны, в том числе и к тем, кого перечислил выше. Я предлагал взаимодействие и просил о сотрудничестве. И за редчайшими исключениями на эти важнейшие выводы и предложения не было никакой реакции.

Россия страна холодная. И такие теплолюбивые птицы, как страусы здесь в естественной среде не водятся. Но наша левая научная и политическая тусовка – настоящая "страусиная ферма". Как и всякие птицы наши напыщенные "страусы от социализма" круглые сутки заняты бесконечным "долблением клювами" в догматические зерна, в значительной мере, устаревшего, неполного и частично ошибочного научного наследия Маркса и Энгельса. Или в бесконечные и бесплодные идеалистические размышления об "образе будущего". А стоило только кому-то провинциальному соискателю истины, какому-то "выскочке", хотя и бывшему кандидату в депутаты ГД РФ, (а ведь персонально это никогда не бывает predetermined) указать на неполноту и наличие ошибок такого поразительного масштаба и характера, как они все до единого, как страусы, попрытали свои увенчанные регалиями головы в песок ("внутри его водица, ну что с таким водиться").

Один, мол, занимается только финансами и противоречия марксизма его не интересуют. Другой, вопреки неопровержимой логике индивидуального, коллективного и общественного, убежден, что его любимая макроэкономика не может выводиться из микро- и наноэкономики. Третий признается, что не считает себя настолько глубоким знатоком

марксизма, чтобы обсуждать озвученные мною такие его "нюансы", хотя является его системным и регулярным пропагандистом.

Лишь академик-экономист Виктор Меерович Полтерович "утешил": "У Вас такие высокие научные амбиции, что помогать Вам в этом никто не будет". Лишь Сергей Михайлович Миронов дважды отвечал: "Вы прислали такие серьезные материалы, что нам нужно глубоко в них разобраться" (разбираются до сих пор). Лишь Владимир Анатольевич Лепехин проявил интерес, но тут же "слился", заявив, что моя "концепция собственности не проработана"...

Константин Семин настаивает на том, что в левом движении не случится никакого единения и прогресса, пока в наш мир не придет новый гений (новый Ленин). Наверное, без гения не обойтись. Но он не появится на пустом месте! Он придет до тех пор, пока не придет новый Маркс и не "обогатит" классический марксизм новой глубиной и новой высотой. А новый Маркс не придет, пока рядом с кем-то, потенциально похожим на него, не окажется новый Энгельс, другие соратники и сподвижники Маркса. И, как верно то, что "в жизни всегда есть место подвигу", так верно и то, что в деле построения социализма каждый может стать новым "атлантом". В этом деле их нужно много. Масштаб же результата коллективных действий будет таким, что нюансы различий индивидуальных заслуг каждого перед потомками потеряют всякое значение. Нужно только перестать быть политическими "страусами". Чтобы стать "орлами" нужно хотя бы вынуть голову из "песка". Мы не можем далее так компрометировать русский, российский народ! Если мы не сделаем того, что требует от нас история, грош нам ВСЕМ будет цена.

16 декабря 2023 г.

Сафончик Владимир Николаевич, Соискатель Истины.